ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-08/20

в отношении адвоката Х.Ю.А.

г. Москва 27 августа 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Х.Ю.А., заявителя Р.В.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.07.2020 г. по жалобе доверителя Р.В.С., в отношении адвоката Х.Ю.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Р.В.С. в отношении адвоката Х.Ю.А., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял поручение, предусмотренное соглашением об оказании юридической помощи. По соглашению адвокату было оплачено 120 000 руб. в день заключения соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: подал исковое заявление в суд только через три месяца после заключения соглашения, не явился на приём к начальнику ОМВД и прокурору, не составлял жалоб, не выполнил иные этапы поручения об оказании юридической помощи, а впоследствии вообще отказался оказывать заявителю юридическую помощь.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Х.Ю.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* договор от 05.03.2019 г.;
* приходно-кассовый ордер.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что выполним условия соглашения об оказании юридической помощи в полном объеме.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* договор;
* дополнение к договору;
* электронная переписка сторон;
* аналитические работы и проекты жалоб, выполненные адвокатом Х.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление Р.В.С. об отзыве жалобы в отношении адвоката Х.Ю.А.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Р.В.С. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Х.Ю.А.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.Ю.А. вследствие отзыва доверителем Р.В.С. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.